**Protokół Nr 13/16**

**z XXVII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 19 grudnia2016 r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie 13:15 otworzył obrady XXVII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że w sesji bierze udział wystarczająca do zapewnienia kworum liczba radnych. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że porządek obrad **(zał. nr 3)** został radnym przekazany na piśmie. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje zmian porządku obrad.

**Radny Ireneusz Maślany** zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały – Stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poparcia budowy Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Ossowie Gmina Wołomin. Poprosił o możliwość odczytania w/w projektu.

**Przewodniczący Rady** zaproponował odczytanie projektu uchwały we właściwym punkcie obrad, po wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad. Jednak w związku z tym, że projekt o podobnej problematyce jest już w porządku obrad zapytał, czy intencją wnioskodawcy jest obecność w porządku obrad dwóch projektów o podobnej problematyce.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że jest to jednak inne Stanowiska. W tym wypadku adresatami uchwały mają być ministerstwa, które są w stanie pomóc tej inicjatywie. O ile budowa muzeum w Radzyminie już uzyskała odpowiednie poparcie, o tyle poparcia nadal wymaga budowa muzeum w Ossowie. Szczegóły znajdują się w uzasadnieniu.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że zanim Rada przystąpi do głosowania dobrze byłoby wyjaśnić pewne kwestie techniczne. Przewodniczący przyznał, że czułby się zakłopotany jeśli na jednej sesji Rada Powiatu Wołomińskiego przyjęłaby dwa stanowiska. Obydwa zapewne słuszne, ale dotyczące w sumie tej samej sprawy. Ze słów wnioskodawcy wynika bowiem, że różnica w projektach dotyczy listy adresatów.

**Radny Ireneusz Maślany** w związku z zaangażowaniem się Gminy Wołomin w temat budowy muzeum w Ossowie, grupa radnych chce wesprzeć te działania. Jest już bowiem wyznaczony teren budowy, jest pozwolenie na budowę. Projekt uchwały nie jest sprzeczny   
z tym, który już znajduje się w porządku obrad, a trafią one do różnych podmiotów. Poprosił radnych o poparcie zaproponowanego przez siebie projektu.

**Przewodniczący Rady** ponowił swoje wątpliwości co do tego, że w porządku obrad znajdą się dwa projekty o niemal tożsamej treści. Być może właściwsza byłaby kompilacja obu projektów. Głosowanie dwóch Stanowisk będzie niezręczne.

**Radny Robert Szydlik** przypomniał, że radny Maślany chciał odczytać treść projektu. Zauważył, że skoro wszyscy są radnymi powiatu czyli ponad podziałami gminnymi, nie warto lobbować za jednym bądź drugim rozwiązaniem, bo oba są ważne i potrzebne. Takie przeciąganie liny nie ma sensu. Dopóki radny Maślany nie odczyta treści swojego Stanowiska dyskusja jest bezprzedmiotowa.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że projekt radnego mógł zostać powielony i rozdany radnym wcześniej.

**Radna Halina Bonecka** stwierdziła, że Rada może przyjąć jedno Stanowisko. Niepoważnie wyglądałoby, gdyby wyszły z niej dwa Stanowiska. Wyraziła zgodę na rozszerzenie listy adresatów uchwały i naniesienie drobnych poprawek. Zarówno Ossów jak i Radzymin zasługują na to, aby razem wystąpić o poparcie budowy muzeum.

**Radny Ireneusz Maślany** powtórzył, że sprawa dotyczy dwóch różnych zagadnień i ma być skierowana do dwóch różnych podmiotów. Nie można być przeciwnym idei wsparcia pomysłu budowy muzeum w Ossowie. Burmistrz i Rada Gminy Wołomin występują o to,  
a Rada Powiatu może udzielić im wsparcia w tych zabiegach. To nie koliduje z zabiegami Radzymina, ponieważ budowa muzeum w Radzyminie została już zapisana w budżecie państwa. Teraz trzeba wesprzeć budowę muzeum w Ossowie i apelować o wsparcie dwa wymienione w projekcie ministerstwa. Ponowił wniosek o poddanie pod głosowanie jego wniosku o rozszerzenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady** zapytał, co by było w sytuacji, gdyby każdy z 29 radnych przyszedł na sesję z własnym projektem uchwały. Byłoby dużą niezręcznością gdyby Rada podjęła dwa Stanowiska o tym samym przesłaniu na jednej sesji. Chodzi bowiem o potraktowanie sprawy z należytą powagą, a nie jako element niepotrzebnego sporu.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** przyznał, że radni powiatowi powinni oddać swój głos, aby w obu miejscowościach należycie została uhonorowana historia związana z bitwą 1920r. Rada Gminy Wołomin i Burmistrz Wołomina ma pełne prawo do występowania   
w swojej sprawie odrębnie i zabiegania o swoje sprawy. Radni powiatowi powinni jednak spojrzeć na pewne sprawy szerzej. Są dwa bardzo ważne miejsca związane z historią i należy poprzeć ideę wystąpienia do władz, które powinny uhonorować oba miejsca. Wicestarosta zaproponował połączenie obu wniosków w jeden i tak, jak zaproponowała radna Bonecka, zmodyfikować jej Stanowisko.

**Przewodniczący Rady** powtórzył apel, by nie czynić z tego tematu elementu politycznej gry i stworzyć jedno Stanowisko, które będzie zawierało wszystkie propozycje. Zaproponował aby Stanowisko radnego Maślanego zostało rozpatrzone w ramach punktu 13, przy druku   
nr 261.

**Radny Ireneusz Maślany** nie wyraził na to zgody, stwierdzając że nie ma takiej możliwości prawnej.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że chodzi zapewne o reakcję miejscowej prasy na fakt niewyrażenia zgody przez Radę na takie Stanowisko.

**Radny Ireneusz Maślany** wyraził nadzieję, że nie dojdzie do sytuacji, w której Rada Powiatu Wołomińskiego nie będzie chciała poprzeć idei wsparcia budowy muzeum w Ossowie. Zdaniem radnego Przewodniczący stwarza problemy, tam gdzie ich nie ma. Skutek tego wsparcia nie jest zanany, ale należy go udzielić. Sama gmina Wołomin nie jest w stanie udźwignąć finansowo tego projektu. Radny ponowił swój wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący jego Stanowiska. Nie wolno tworzyć problemu i dyskutować o tym projekcie w tym punkcie.

**Radny Igor Sulich** zauważył, że radnemu Maślanemu chodzi o to żeby wrzucić do porządku coś co pokrywa się z uchwałą, która już została przygotowana. Radny równie dobrze może zaproponować swoje zmiany w już gotowym projekcie. Poza tym radni nie zostali zapoznani z propozycją radnego Maślanego.

**Radny Jerzy Mikulski** wyraził ubolewanie nad faktem wywoływania niepotrzebnych emocji, które są niezgodne ze Statutem Powiatu, poza tym pojawiają się w ostatniej chwili   
i są radnym nieznane. Zaapelował do radnego Maślanego, aby ten nie dzielił radnych ani działań miasta, tylko je wspierał. Projekt radnego może się znaleźć w punkcie, w którym będzie rozpatrywany znany już radnym projekt Stanowiska. Inicjatorzy obu projektów powinni się spotkać i wypracować jeden wspólny projekt.

**Radna Katarzyna Lubiak** wystąpiła z wnioskiem o przerwanie dyskusji i poddanie wniosku radnego Maślanego pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady** zaproponował powielenie projektu radnego Maślanego tak, aby radni mogli się z nim zapoznać. Ogłosił w tym celu przerwę.

*O godz. 13:50 nastąpiło wznowienie obrad.*

*Nikt więcej nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały zgłoszony przez radnego Ireneusza Maślanego **(zał. nr 4)**.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o nowy projekt uchwały.

**Radny Ireneusz Maślany** podziękował radnym za wprowadzenie nowego projektu do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby w/w projekt znalazł się w porządku jako punkt 14. Dodał, że projekt ten nie otrzymał numeru druku.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje zmian porządku obrad.

*Innych wniosków nie zgłoszono.*

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 listopada 2016r.
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu   
   w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027. **(druk nr 253)**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok. **(druk nr 252)**

a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami,

b) przedstawienie przez Zarząd opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

c) przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Finansowej,

d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji Finansowej oraz dyskusja i głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Komisję Finansową a także nad autopoprawkami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu,

e) dyskusja i głosowanie nad wnioskami mniejszości ujętymi w opinii zbiorczej Komisji Finansowej, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd (nie poddaje się pod głosowanie wniosków, które nie uzyskały aprobaty Zarządu z powodu zwiększenia deficytu budżetowego, wynikającego ze zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków),

f) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej wraz ze zmianami wynikającymi   
z przyjętych poprawek.

1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2016-2026. **(druk nr 259)**
2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego   
   w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok. **(druk nr 258)**
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016. **(druk nr 255)**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego SZPZOZ   
   w Wołominie za 2016r. **(druk nr 256)**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Wołomińskiego za 2016r. **(druk nr 257)**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński. **(druk nr 260)**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały - Stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie budowy Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920 w Ossowie oraz Muzeum w Radzyminie. **(druk nr 261)**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Rocznego Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok. **(druk nr 262)**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego.**(druk nr 263)**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego.**(druk nr 264)**
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Informacje Przewodniczącego Rady.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 17 listopada 2016r.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, żepoprawka zgłoszona przez radnego Maślanego została do protokołu naniesiona.

**Przewodniczący Rady** poddał protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z XXVI sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 17.11.2016r.

**Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 18 listopada 2016r. do 19 grudnia 2016r.   
**(zał. nr 5)** wraz z załącznikiem-wykazem umów dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w tym samym okresie zostało radnym dostarczone przed sesją w wersji elektronicznej. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** w związku z pkt 3.2 Sprawozdania zapytała o kondycję finansową Szpitala.

**Dyrektor Szpitala Powiatowego w Wołominie Andrzej Gruza** poinformował, że po podsumowaniu wyniku finansowego za 10 miesięcy bieżącego roku poziom nadywkonań   
z tytułu kontraktu zawartego z NFZ wynosi 6 mln zł. Odpowiada to ujemnemu wynikowi finansowemu, który wynosi minus 6 mln zł. Finanse Szpitala zbilansują się o ile nadwykonania zostaną zapłacone. Jednak Mazowiecki Oddział NFZ bardzo niechętnie płaci za nadwykonania. Pierwsze z nich w kwocie 900 tys. zł (600 tys. zł Stacja Dializ, 300 tys. zł OIOM) za rok bieżący zostały wypłacone dopiero w listopadzie br. Kwoty za nadwykonania jeśli są wypłacane, to do połowy marca. W ubiegłym roku kwota nadwykonań wyniosła   
8 mln zł i została niemal w całości wypłacona przez NFZ. W tej chwili istotny jest kontrakt   
z NFZ na pierwsze półrocze 2017r., który w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego jest wyższy o ok. 960 tys. zł. Kontrakt roczny wynosiłby łącznie ok 52 mln zł. Tak naprawdę dofinansowany został tylko SOR, finansowanie pozostałych oddziałów jest zaplanowane na poziomie roku bieżącego. Od dnia 1 lipca przyszłego roku ma zostać wprowadzony system quasi budżetowy, gdzie kontrakt będzie podlegał nie konkursowi tylko negocjacjom. Ma być on przyznawany w oparciu o wykonanie za rok 2015. Zadłużenie ogólne Szpitala nie różni się od ubiegłorocznego. Na koniec października 2016r. dług wynosił 32 mln zł, w październiku 2015r. było to 33 mln zł.

**Radny Ryszard Madziar** w związku z pkt 1.10. Sprawozdania poprosił o przybliżenie sylwetki generała Leśniakiewicza.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** wyjaśnił, że gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz to były Komendant Wojewódzki i Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej. Nagroda została mu przyznana przez Zarząd za ogromny wkład w rozwój ochotniczych straży pożarnych. Dzięki niemu 4 jednostki OSP zostały włączone do Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego, co stanowi dla nich ogromne wyzwanie. Dzięki temu jednak otrzymały one wsparcie finansowe i rzeczowe w postaci wozów strażackich. Nagroda -   
statuetka z herbem Powiatu Wołomińskiego i obraz przedstawiający dom św. Faustyny   
w Ostrówku - została generałowi wręczona w trakcie spotkania wigilijnego   
w dniu 14 grudnia br.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał o gremium przyznające tę nagrodę.

**Starosta Wołomiński** powtórzył, że była to nagroda Zarządu.

**Radny Ryszard Madziar** w związku z pkt 3.12. Sprawozdania zapytał o kwotę odszkodowania za działkę.

**Starosta Wołomiński** poprosił o udzielenie odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Jolantę Zalewską-Czarnak.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Jolanta Zalewska-Czarnak** poinformowała, że kwota odszkodowania wynosiła niecałe 140 zł/m2.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał o metraż działki.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Jolanta Zalewska-Czarnak** wyjaśniła, że łączna kwota odszkodowania wyniosła 34.810 zł.

**Radny Janusz Czarnogórski** w związku z pkt 1.3. Sprawozdania poprosił o przybliżenie sylwetki Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Roberta Leszka Rataja. Natomiast w związku z pkt 1.8 Sprawozdania zapytał o to, co obejmuje wymieniony projekt.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że w wyniku rozpisanego konkursu na Dyrektora CUW został wybrany Robert Leszek Rataj, który tematyką oświaty zajmuje się od 1996r. Sprawował funkcję Pełnomocnika Prezydenta Otwocka ds. przejmowania szkół przekazywanych samorządowi. Przez 11 lat pełnił funkcję Naczelnika Zespołu Oświaty   
w Urzędzie Miasta Otwocka. Potem krótko podobną funkcję pełnił w Józefowie, natomiast ostatnio był sekretarzem Gminy Dąbrówka.

**Geodeta Powiatowy Marcin Sosiński** odpowiadając na drugie pytanie radnegowyjaśnił, że geodezja na szczeblu powiatowym jest zarówno przychodem powiatu jak i kosztem. Przepisy z zakresu geodezji nakładają na starostę szereg obowiązków dotyczących prowadzenia zasobu. W ramach różnego rodzaju projektów unijnych realizowanych przez Marszałka Województwa, Powiat przekształca zasób na postać cyfrową. Projekt ASI składa się z dwóch części, jedna z nich dotyczy geodezji i kartografii, druga dalszego rozwoju e-administracji.   
W ramach tego projektu Powiat zgłosił do realizacji modernizację ewidencji gruntów. Jest to bowiem jedna z najpilniejszych potrzeb, ponadto przepisy z zakresu ewidencji gruntów są najbardziej skrystalizowane. W ramach tego projektu zgłoszone zostały obręby, które bezpośrednio przylegają do trasy S8 z gmin: Radzymin i Dąbrówka.

**Radny Janusz Czarnogórski** zapytał, czy projekt ten obejmuje również cyfryzację zasobów. Jakie to będzie miało konsekwencje dla jednostek samorządu, spółek i zakładów.

**Geodeta Powiatowy Marcin Sosiński** wyjaśnił, że mapy dzielone są na trzy niezależne zbiory: ewidencji gruntów, elementy sieci uzbrojenia terenu oraz rzeczy pozostałe. Modernizacja dotyczy tylko i wyłącznie ewidencji gruntów, ale to również spowoduje cyfryzację mapy ponieważ mapa ewidencyjna na tych obrębach jest w większości   
w postaci analogowej albo zeskanowanej. Zostanie więc przekształcona do postaci wektorowej. Nie będzie dotyczyło to spółek.

**Radna Małgorzata Zyśk** w związku z pkt 3.8 Sprawozdania zapytała, czy skoro inwestycja w ul. Skrajnej i Piłsudskiego nie dostała dofinansowania w ramach „schetynówek”, to czy porozumienie i uchwała z mocy prawa wygasa. Czy po ogłoszeniu oficjalnego rankingu będzie można wrócić do tego tematu i zamienić te inwestycje zgodnie z porozumieniem Burmistrza Ząbek ze Starostą.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że w styczniu rozpoczną się na ten temat rozmowy   
z przedstawicielami Gminy Ząbki.

**Radny Ryszard Madziar** zauważył, że z informacji prasowych wynika, że delegacja ze Starostwa była w Czarnogórze. Poprosił o więcej informacji na ten temat.

**Starosta Wołomiński** zapowiedział szerszą wypowiedź na ten temat w punkcie Sprawy różne.

**Radny Tomasz Szturo** zapytał, czy Zarząd zajmował się problematyką zmiany ustawy   
o systemie oświaty i wynikającymi z tego zmianami organizacyjnymi. Drugie pytanie dotyczyło wyjaśnień Dyrektora Szpitala w sprawie okoliczności wydarzeń na SOR. Czy Starosta i Zarząd otrzymali takie wyjaśnienia. Trzecie pytanie dotyczyło wniosków Komisji Rozwoju Gospodarczego w sprawie działań proponowanych przez Komisję dotyczących poprawy stanu bezpieczeństwa na drogach powiatowych.

**Wicestarosta Wołomiński** odpowiadając na pierwsze pytanie radnego poinformował, że koszt wygaszenia gimnazjum w Radzyminie wyniesie 143 tys. zł. Powiat będzie musiał dostosować się ponadto do zmian w nauczaniu, jakie są planowane w szkołach średnich. Jest to jednak dość odległa perspektywa, bo zmiany w szkołach średnich planowane są na rok 2019.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że Zarząd nie zajmował się jeszcze tematem wydarzeń na SOR. Dziś wpłynęły wyjaśnienia Dyrektora w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** poprosił o przybliżenie o jakie wydarzenia chodzi.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że chodzi o śmierć dwóch młodych ludzi (jeden po wypadku komunikacyjnym, drugi po imprezie biegowej) i prawidłowość działań medycznych na SOR. Co do trzeciego pytania radnego, to Zarząd wstępnie zapoznał się z propozycjami Komisji, ale dyskusja została przełożona na styczeń przyszłego roku. Starosta poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, na którym omawiane były dwa tragiczne wypadki samochodowe, w których zginęło 6 osób. Są wątpliwości co do prawidłowości działania pogotowia ratunkowego, które nie podlega pod Szpital. Będzie do tej jednostki skierowane zapytanie o przyczynę opóźnienia transportu ratunkowego.

*Więcej pytań nie zgłoszono.*

**Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027.** **(druk nr 253)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że do tego projektu została zgłoszona przez Zarząd autopoprawka-druk nr 253a.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** przedstawiła założenia zawarte w autopoprawce **(zał. nr 6)** oraz projekcie.

**Przewodniczący Rady** przedstawił wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 7**), następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zwrócił jednocześnie uwagę, że logiczne wydawałoby się głosowanie w pierwszej kolejności projektu uchwały budżetowej a dopiero po niej projektu WPF. Jednak zapisy ustawowe wskazują konieczność głosowania   
w odwrotnej kolejności. Poprawki do tego projektu są pochodną poprawek zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej. Przewodniczący zaproponował 3 oddzielne głosowania poprawek zawartych z pkt. 1a, 1b, 1c druku 253a, a w czwartym głosowaniu zbiorcze głosowanie czterech poprawek zapisanych w punkcie 2 „Zmiany w wykazie przedsięwzięć”.

**Radna Małgorzata Zyśk** przypomniała, że dotychczas przy omawianiu projektu WPF był jednocześnie omawiany projekt budżetu. Omówienie w tej chwili poprawek do projektu budżetu dałoby radnym pełen obraz zmian w tych projektach.

**Przewodniczący Rady** potwierdził, że propozycja radnej jest logiczna, jednak sposób uchwalania budżetu precyzyjnie reguluje uchwała z 27.06.2011r. Przewodniczący przyznał, że nie chciałby odstępować od tego trybu i tej procedury, może to być bowiem podstawą kwestionowania prawomocności podjętej uchwały. Przewodniczący odczytał wnioski wymienione w „Zbiorczej opinii Komisji Finansowej o projekcie uchwały budżetowej na rok 2017” **(zał. nr 8)**.

**Radna Katarzyna Lubiak** przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego zgłosiła wniosek mniejszości o zabezpieczenie środków i wprowadzenie nowego zadania na projekt budowy ul. Legionów w granicach drogi powiatowej od ul. 1 Maja do ul. Partyzantów.

**Starosta Wołomiński** zauważył, że nie istnieje taki odcinek drogi powiatowej.

**Radna Katarzyna Lubiak** stwierdziła, że odcinek drogi gminnej rozciąga się od   
ul. Partyzantów w kierunku lasu, a odcinek od świateł na ul. 1 Maja do stacji jest drogą wojewódzką. Natomiast odcinek wcześniej przez nią wymieniony jest drogą powiatową.

**Wicestarosta Wołomiński** potwierdził, że jednym z powodów odrzucenia tego wniosku przez Zarząd był fakt, że ul. Legionów w Wołominie jest drogą gminną.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że nie zna topografii i granic ulic Wołomina, ale wniosek radnej wygląda na próbę wyręczenia gminy w realizacji tego przedsięwzięcia. Jest to oczywiście możliwe, ale w inny sposób.

**Radna Katarzyna Lubiak** poprosiła o podanie daty, kiedy ten odcinek drogi Powiat przekazał gminie Wołomin.

**Radny Ryszard Madziar** również zgłosił wątpliwości co do charakteru przedmiotowego odcinka drogi.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że od świateł   
w kierunku ul. Zielonej jest to droga gminna. Przyznał, że nie zna daty i szczegółów ewentualnego przekazania gminie tego odcinka.

**Starosta Wołomiński** dodał, że część dróg powiatowych stała się gminnymi.

**Radny Robert Szydlik** zwrócił się z pytaniem do członków Zarządu jakie były powody odrzucenia wniosku jego i radnego Czarnogórskiego dotyczącego budowy chodnika   
w Chrzęsnem. Wniosek ten bowiem nie zmierzał do zwiększenia deficytu.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że wniosek radnych nie zawierał propozycji inwestycji pierwszej potrzeby. Zdaniem Starosty w Chrzęsnem bardziej potrzebna jest stała scena lub hala widowiskowa.

**Przewodniczący Rady** poprosił o zadawanie pytań związanych z rozpatrywanym projektem uchwały.

**Radny Robert Szydlik** zauważył, że jego wniosek nie jest obarczony błędem i wyraził nadzieję, że będzie głosowany jako wniosek mniejszości.

**Przewodniczący Rady** potwierdził, że każdy wniosek zostanie poddany pod głosowanie, oprócz tych, które ze względów formalnych nie mogą być poddane głosowaniu.

**Radny Paweł Dąbrowski** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa zgłaszał wniosek o wykonanie projektu budowy chodnika w Rudzie przy drodze powiatowej. Zapytał o to, dlaczego Zarząd tego nie uwzględnił.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** stwierdził, że wniosek radnego Dąbrowskiego nie był rozpatrywany przez Komisję ze względu na to, że radny nie wskazał źródła finansowania.

**Radny Paweł Dąbrowski**  jako źródło finansowania wskazał nadwyżkę budżetową.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że w projekcie budżetu nie ma takiej pozycji jak „nadwyżka budżetowa”. Ona może się pojawić w trakcie roku budżetowego. Wniosek więc nie był kompletny.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie poprawkę Zarządu - pkt 1a druku 253a.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” przyjęła poprawkę Zarządu - pkt 1a druku 253a.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie poprawkę Zarządu - pkt 1b druku 253a.

Rada Powiatu głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła poprawkę Zarządu - pkt 1b druku 253a.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie poprawkę Zarządu - pkt 1c druku 253a.

Rada Powiatu głosami: 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła poprawkę Zarządu - pkt 1c druku 253a.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie poprawkę Zarządu - pkt 2 druku 253a.

Rada Powiatu głosami: 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła poprawkę Zarządu - pkt 2 druku 253a.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami Zarządu.

Rada Powiatu głosami: 16 „za”, 0 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027 **(zał. nr 9)**.

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok.** **(druk nr 252)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 7**), następnie przypomniał, że zgodnie z zapisami Uchwały Nr VIII-82/2011 Rady Powiatu Wołomińskiego z 27.06.2011r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej w pierwszej kolejności głos zabierze Starosta, który omówi projekt uchwały wraz z objaśnieniami.

1. **omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami**

**Starosta Wołomiński** oddał głos Skarbnik Powiatu.

**Skarbnik Powiatu** przedstawiła założenia zawarte w autopoprawce - druk nr 252a   
**(zał. nr 10)** i wynikające z zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz uwag zgłaszanych przez Komisje. Następnie przedstawiła prezentację „Budżet Powiatu Wołomińskiego na rok 2017”. **(zał. nr 11)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Zarząd powinien przedstawić opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

1. **przedstawienie przez Zarząd opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej**

**Skarbnik Powiatu** odczytałaUchwałę Nr Wa.400.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 grudnia 2016r. dotyczącą opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego projekcie uchwały budżetowej na 2017 i o możliwości sfinansowania planowanego deficytu **(zał. nr 12)**.

1. **przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Finansowej**

**Przewodniczący Rady** przedstawił zbiorczą opinię Komisji Finansowej o projekcie uchwały budżetowej **(zał. nr 8)**. Przypomniał, że Komisja przyjęła 5 wniosków dotyczących:   
1. Budowy szkoły ponadgimnazjalnej w Markach; 2. Zamiany nazwy tytułu inwestycyjnego   
z dotychczasowego „*Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4316W od działki nr ewid. 368/1 Lipiny Stare do ronda w Majdanie, gm. Wołomin”* na *„Rozbudowa drogi powiatowej   
Nr 4316W od drogi wojewódzkiej nr 634 do ronda w Majdanie, gm. Wołomin”*;   
3. Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 4324W w msc. Małopole gm. Dąbrówka; 4. Budowa drogi Osęka-Ruda; 5. Budowa drogi w Starowoli. Ponadto Komisja odrzuciła   
trzy wnioski: 1. Budowa ulic Kasprzykiewicza w Leśniakowiźnie gm. Wołomin; 2. Projekt budowy chodnika przy Zespole Parkowo-Pałacowym w Chrzęsnem; 3. Rozbudowa drogi powiatowej nr 4316W od drogi wojewódzkiej nr 634 do ronda w Majdanie, gm. Wołomin. Pozostałe wnioski nie były przez Komisję rozpatrywane z powodu: wycofania wniosku przez wnioskodawcę, jeden z wniosków dotyczył drogi gminnej, w kolejnym wniosku nie wskazano źródła jego finansowania.

1. **przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji Finansowej oraz dyskusja i głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Komisję Finansową a także nad autopoprawkami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu**

**Przewodniczący Rady** poprosił Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji Finansowej.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że Zarząd uwzględnił dwa wnioski. Dotyczący budowy szkoły ponadgimnazjalnej w Markach oraz zamiany nazwy tytułu inwestycyjnego   
z dotychczasowego „*Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4316W od działki nr ewid. 368/1 Lipiny Stare do ronda w Majdanie, gm. Wołomin”* na *„Rozbudowa drogi powiatowej   
Nr 4316W od drogi wojewódzkiej nr 634 do ronda w Majdanie, gm. Wołomin”*. Zamiana jest jedynie zabiegiem kosmetycznym. Jednak podstawowym warunkiem zrealizowania tych inwestycji jest wcześniejsza budowa pełnej infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej   
W 2017r. gmina Wołomin planuje budowę kanalizacji, a Powiat w 2018r. rozpocznie modernizację tego odcinka. Zarząd nie wyraził zgody na zwiększenie deficytu, którego źródłem finansowania miałyby być zaciągnięte kwoty tytułów dłużnych. Stąd odrzucenie przez Zarząd 3 wniosków: 1. Wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego – Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 4324W w msc. Małopole, gm. Dąbrówka;   
2. Wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego (dwuletniego) – Budowa drogi Osęka-Ruda; 3.Wprowadzenia nowego zadania – Budowa drogi w Starowoli. Ponadto Starosta wymienił przyczyny nieuwzględnienia w autopoprawce wniosków mniejszości, zgodnie ze „Stanowiskiem Zarządu Powiatu Wołomińskiego” **(zał. nr 13)**.

**Przewodniczący Rady** poprosił Skarbnik o prezentację autopoprawek do projektu, zawartych w druku nr 252a.

**Skarbnik Powiatu** omówiła szczegółowo autopoprawki do projektu uchwały **(zał. nr 10)**.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że w następnej kolejności po dyskusji poddane zostaną pod głosowanie poprawki wynikające z opinii Komisji Finansowej oraz autopoprawki zgłoszone przez Zarząd, następnie otworzył dyskusję.

**Radny Robert Szydlik** w nawiązaniu do zgłoszonego przez siebie i radnego Czarnogórskiego wniosku o budowę chodnika przy pałacu w Chrzęsnem, wskazał jako źródło finansowania tego projektu przesunięcie środków z wynagrodzeń i środków od nich naliczanych w kwocie 200 tys. zł. Motywacją tych zmian było zwiększenie na rok 2017 środków na wynagrodzenia w stosunku do roku ubiegłego o 1 mln 200 tys. zł. W związku ze wzrastającym rokrocznie w tej kadencji zadłużeniem Powiatu zwrócił się z pytaniem do Skarbnik o przypomnienie kwoty zadłużenia Powiatu na starcie kadencji i tym, jakie jest planowane na rok 2017. Zauważył, że przedłożony wniosek powinien spotkać się   
z przychylnością większości radnych, gdyż pałac w Chrzęsnem pozostaje perłą w koronie Powiatu i warto domknąć proces inwestycyjny na terenie pałacu. Radny, w obliczu wciąż sporego bezrobocia w kraju, nie zgodził się ze opinią Starosty, że pracownicy rezygnują   
z pracy w Urzędzie. Wzrost wynagrodzeń – zdaniem radnego - generuje tworzenie kolejnych stanowisk doradców, pełnomocników itp. Poprosił o poparcie swojego wniosku.

**Radny Janusz Czarnogórski** uzupełniając wypowiedź przedmówcy poruszył temat budowy chodnika w kontekście bezpieczeństwa. W czasie dużych imprez organizowanych w pałacu problemem jest bezpieczne poruszanie się gości między ul. Zamkową, a wejściem głównym do pałacu. Kilkaset metrów chodnika połączyłoby chodnik już istniejący z ul. Zamkową   
i parkingami. Radny również poprosił o poparcie tego wniosku.

**Radny Tomasz Szturo** zwracając się do Skarbnik zauważył, że w Autopoprawce w pkt. 2 jest mowa o tym, że w Dziale 852 zwiększa się wydatki o 240 tys. zł, w załączniku nr 1 wykreśla się pozycję Działu 853 podczas, gdy w załączniku nr 2 cały czas pozycja 853 widnieje, w kwocie 240 tys. zł. Jest to prawdopodobnie przeoczenie.

**Skarbnik Powiatu** odpowiadając stwierdziła, że faktycznie w Autopoprawce powinien być dodany podpunkt 2.5 mówiący o wykreśleniu pozycji 85395 z tabeli nr 2.

**Radny Ireneusz Maślany** w odniesieniu do wniosku dotyczącego rozbudowy drogi 4316W w Starych Lipinach wyraził zadowolenie z powodu zmiany tytułu inwestycyjnego, który objął wnioskowany przez niego odcinek od cmentarza do skrzyżowania z ul. 1 Maja. Zwrócił się   
z wnioskiem o zagwarantowanie pierwszych środków na drugą część tego zadania.   
Dodatkowe środki można uzyskać z pozycji *„Budowa bazy dla Wydziału Inwestycji   
i Drogownictwa w Zagościńcu, gm. Wołomin”,* gdzie z przetargu pozostało 400 tys. zł oraz   
z pozycji *„Przebudowa ciągu ulic Załuskiego – Zagańczyka - Mareckiej w Kobyłce”,* gdzie   
z przetargu pozostało 200 tys. zł.

**Radna Małgorzata Zyśk** zauważyła, że w projekcie budżetu brak inwestycji realizowanych   
w Ząbkach poza odwodnieniem ul. Piłsudskiego i budową ronda w ul. Skrajnej. Z zapowiedzi Starosty wynika, że nie można wprowadzać do budżetu pozycji, które nie mają pełnego finansowania. Zapytała w związku z tym, czy wniosek na budowę ul. Drewnickiej   
i Kochanowskiego, który pojawi się na kolejnej sesji również zostanie odrzucony z powodu braku możliwości sfinansowania całej inwestycji.

**Starosta Wołomiński** przypomniał, że na styczeń są zaplanowane rozmowy z władzami Ząbek, ze strony których Starosta spodziewa się zdecydowanego dofinansowania tej inwestycji. Odnosząc się do wniosku radnego Maślanego przypomniał, że Zarząd już dawno podjął decyzję o budowie ulicy od drogi 634 do ronda w Majdanie. To przecież Zarząd wystąpi z wnioskiem o dalsze projektowanie tego odcinka. Jednak dopóki nie będzie kanalizacji wbudowanej w grunt, Powiat Wołomiński nie ogłosi żadnego przetargu. Byłoby to bowiem wyrzucanie pieniędzy w błoto. Zabieranie środków przeznaczonych na budowę bazy dla Wydziału Inwestycji i Drogownictwa nie jest dobrym rozwiązaniem. Kolejnym problemem jest brak parkingu dla pojazdów niebezpiecznych, na ten cel również należy poszukać środków. Odnosząc się do wniosku o budowę chodnika w Chrzęsnem Starosta przyznał, że Zarząd nie ucieka od tego problemu, ale budowa chodnika wiąże się także   
z budową odwodnienia. Co do kwestii zwiększenia płac, zauważył że pensje w Starostwie nie należą do najwyższych. Trzeba również zwiększyć zasoby ludzkie szczególnie w Wydziale Budownictwa i Inspektora Nadzoru Drogowego.

**Radny Ireneusz Maślany** podziękował Zarządowi za zmianę pomysłu i zwiększenie kwoty na budowę odcinka drogi od cmentarza do ul. 1 Maja. Zaproponował wzmocnienie tego zadania środkami, które zostaną z przetargu na bazę WiD oraz inwestycji w Kobyłce. Oczywiście całą wnioskowaną inwestycję można przeprowadzić etapami. Co do kanalizacji to radny przyznał, że prezes PWiK – radny Solis zapewnia, że jest gotowy do skanalizowania tego odcinka drogi w 2017r. Zwrócił się z prośbą o przychylenie się do jego wniosku.

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że w przypadku inwestycji ważna jest również postawa   
i partycypacja w inwestycji każdej z gmin, na terenie której jest ona przeprowadzana.

**Radny Wiesław Mędrzycki** zauważył, że większość dróg powiatowych znajduje się na terenach wiejskich. Tam są też największe zaniedbania, a Zarząd nie chce inwestować   
w drogi na terenach wiejskich. Czy zarząd planuje zmniejszenie liczby dróg powiatowych na terenach wiejskich, czy może przekazanie ich gminom.

**Przewodniczący Rady** jako reprezentant gminy niewiejskiej nie zgodziłsię z przedmówcą. Przypomniał, że zarówno w budżecie tegorocznym, jak i poprzednich środki na budowę   
i remonty dróg na terenach wiejskich były ogromne. Uznał stwierdzenie radnego Mędrzyckiego za minięcie się z prawdą.

**Starosta Wołomiński** również nie zgodził się ze zdaniem radnego Mędrzyckiego. Zapewnił, że Zarząd prowadzi politykę zrównoważonego rozwoju Powiatu Wołomińskiego. Przez ostatnie 2 lata Powiat, co prawda, nie inwestował w Wołominie, Zielonce czy Markach. Jednak w ciągu 2 lata zmodernizowano 54 km dróg, z czego 30 km środkami własnymi Wydziału Inwestycji i Drogownictwa. Przed położeniem nakładki odcinki dróg są odwadniane i kanalizowane tak, aby zwiększyć żywotność drogi. Został dodatkowo zakupiony rozściełacz do utwardzania poboczy. Uznał osąd radnego za niesprawiedliwy. Pracę Zarządu będzie można podsumować dopiero za 2 lata, teraz na to za wcześnie.

**Radny Wiesław Mędrzycki** stwierdził, że wszystko to, o czym mówi Starosta ładnie wygląda na papierze. Tymczasem Zarząd wykreślił z budżetu inwestycję w Małopolu ze względu na brak środków. Radny zapytał retorycznie, czy kiedykolwiek będą na wszystko pieniądze. Przypomniał, że nie wszystkie gminy są w stanie współfinansować inwestycje powiatowe na swoim terenie.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z prośbą do Zarządu o przygotowanie kwotowej analizy inwestycji drogowych, które już zostały zrealizowane w ciągu ostatnich dwóch lat   
z podziałem na te wykonane na obszarach wiejskich i miejskich.

**Radny Robert Szydlik** ponowił swoje pytanie do Skarbnik dotyczące kwoty zadłużenia Powiatu na początku kadencji i zaplanowanego na rok 2017.

**Radny Tomasz Szturo** konkludując stwierdził, że emocjonująca dyskusja jest spowodowana brakiem jasnych, transparentnych priorytetów i kierunków rozwoju sieci drogowej, o którą radni upominają się od początku kadencji i która być może w końcu powstanie.

**Skarbnik Powiatu** stwierdziła, że dysponuje danymi za rok 2015, ale odszuka również dane za rok 2014. Na koniec 2015r. zadłużenie Powiatu wyniosło 43 mln 631 tys. zł. Na koniec 2017r. planowane jest zadłużenie w kwocie 57 mln 149 tys. zł. Trzeba jednak zestawić je   
z kwotą kredytów i środków na inwestycje. W 2015r. ze środków Powiatu na inwestycje było przeznaczonych 15 mln zł, w 2016r. było to 21 mln zł, a w 2017r. zaplanowano na inwestycje aż 29 mln zł ze środków własnych.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że podziela troskę radnego Szydlika o poziom zadłużenia Powiatu. Przypomniał, że uchwalony budżet Państwa zakłada zadłużenie na poziomie   
59 mld zł.

**Radny Robert Szydlik** poprosił o dane dotyczące realnego zadłużenia Powiatu za rok 2014.Udział środków zewnętrznych jest istotny, ale często pozyskiwanie środków z gmin to swego rodzaju wymiana i zdobywanie punktów przy uzyskiwaniu dotacji.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że radny Szydlik wyraża troskę o wysokość zadłużenia Powiatu podczas, gdy radny Mędrzycki domaga się de facto zwiększenia tego zadłużenia o 3 mln. Zarząd wyrażając swoją opinię na temat wniosków, które do niego wpłynęły, jedne akceptując inne odrzucając, chce utrzymać rozsądny poziom zadłużenia Powiatu. Wskaźnik zadłużenia Powiatu na poziomie 30% jego dochodów, przy maksymalnym poziomie 60%, wydaje się być zbalansowany. Trzeba zauważyć, że niektóre propozycje radnych wzajemnie się wykluczają. Zdaniem Wicestarosty prezentowany projekt budżetu próbuje pogodzić różne interesy. Zaapelował o przyjęcie go w takim właśnie kształcie.

**Radny Robert Szydlik** zauważył, że wypowiedź Wicestarosty nie była odpowiedzią na jego pytanie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jest przeciwny deficytowi w każdym budżecie.

**Radny Robert Szydlik** co do uwag Wicestarosty o działaniach sąsiadów czy kolegów, stwierdził, że odpowiada jedynie za siebie.

**Wicestarosta Wołomiński** przyznał, że przedstawił jedynie swoje stanowiskoniezgody na inwestycje pokrywane z deficytu.

**Przewodniczący Rady** zaapelował o ograniczanie dyskusji.

**Radny Ryszard Madziar** zwrócił się z pytaniem do Starosty o to, czy wie ile Powiat przez ostatnie 2 lata zainwestował w mieście i gminie Wołomin.

**Starosta Wołomiński** powtórzył, że przez ostatnie 2 lata Powiat nie inwestował   
w Wołominie.

**Radny Ryszard Madziar** zauważył, że ¼ mieszkańców Powiatu to mieszkańcy Wołomina. Przyznał Staroście czerwoną kartkę za brak inwestycji w Wołominie lub brak realizacji zapisanych inwestycji. Radny wyraził swój żal w stosunku do radnych reprezentujących Wołomin, a pozostających w koalicji rządzącej Powiatem, a więc do radnych: Mikulskiego, Solisa, Sulicha i Małolepszego. Wezwał wymienionych radnych do pracy.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że budżet roku 2015 został uchwalony w kształcie zaproponowanym jeszcze przez poprzedni Zarząd. Zapytał, czy radny chce jeszcze poszerzyć listę osób do których ma pretensję, czy już ją zamyka. Wołomin z całą pewnością jako stolica Powiatu powinien być doceniony, ale trzeba sprawiedliwie dzielić winą. Trzeba również przypomnieć, że nowy Zarząd nie zastał szuflad pełnych projektów, ale sam musiał je dopiero przygotować.

**Radny Ryszard Madziar** stwierdził, że w 2016r. też nic nie zostało zrealizowane. Czas, aby nie tylko Starosta był zadowolony ze swoich działań, ale mieszkańcy Wołomina również.

**Przewodniczący Rady** dodał, że Zarząd pozyskał w mijającym roku 44 mln zł środków zewnętrznych. Takiego wyniku w historii Powiatu Wołomińskiego jeszcze nie było.

**Radny Ryszard Madziar** powtórzył, że historycznym wynikiem jest również 0 zł dla Wołomina przez 2 lata.

**Przewodniczący Rady** powtórzył, że pierwszy rok budżetowy obciąża poprzedni Zarząd kolejny rok jest do wyjaśnienia.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że każdy ma prawo do krytyki. Podkreślił jednocześnie, że Powiat nie był przygotowany do inwestycji w Wołominie, ponieważ nie dysponował projektem żadnej inwestycji. Starosta zauważył, że radny Madziar będąc burmistrzem Wołomina nie zrobił nic w celu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Poza tym przeprowadzanie inwestycji drogowych w sytuacji czasowego zamknięcia przejazdów kolejowych znacznie utrudniłoby mieszkańcom poruszanie się po mieście.

**Radny Ryszard Madziar** ripostując stwierdził, że jako Burmistrz Wołomina trzykrotnie zwiększył liczbę planów zagospodarowania w mieście, a co do kwestii przebudowy linii kolejowej, to jest to - zdaniem radnego - jedynie wymówka Starosty dla braku inwestycji   
w Wołominie.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że na dzień 31.12.2014r. zadłużenie Powiatu wynosiło   
46 mln 348 tys. 221 zł.

*Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę w obradach.*

*O godz. 16:30 nastąpiło wznowienie obrad.*

**Starosta Wołomiński** uzupełniając poinformował, że w Autopoprawce do projektu budżetu należy dodać punkt 2.5 w brzmieniu: „W Dziale 853 *„Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”* wykreśla się rozdział 85395 z kwoty 240 tys. zł.”

*Nikt więcej nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad wnioskami zebranymi przez Komisję Finansową i autopoprawkami Zarządu. Pierwszy wniosek Komisji dotyczy wprowadzenia nowego tytułu inwestycyjnego pod nazwą *„Budowa szkoły ponadgimnazjalnej w Markach”* w ramach działu 801. Komisja wnosi o umieszczenie   
w rozdziale 80195 w/w tytułu inwestycyjnego o wartości 50.000 zł. Jednocześnie wnioskuje   
o zmniejszenie nakładów na zadanie *„Budowa Powiatowego Ośrodka Rozwoju Edukacji wraz z rozbudową siedziby biblioteki powiatowej”* z 500.000 zł do 450.000 zł. Poprawka ta stanowi jednocześnie pozycję 1a, 2.3 i 3b Autopoprawki Zarządu.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 20 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła powyższą poprawkę.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie zmianę tytułu inwestycyjnego   
z dotychczasowej *„Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4316W od działki nr ewid. 368/1b Lipiny Stare do ronda w Majdanie, gm. Wołomin”* na nowe brzmienie *„Rozbudowa drogi powiatowej nr 4316W od drogi wojewódzkiej nr 634 do ronda w Majdanie, gm. Wołomin”.* Poprawka ta stanowi jednocześnie pozycję 1c i 3a Autopoprawki Zarządu.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła powyższą poprawkę.

**Przewodniczący Rady** przedstawił kolejność głosowania autopoprawek Zarządu. Pierwsze   
z nich będzie dotyczyło poprawki 1.1 - § 3 treści uchwały, drugie będzie dotyczyło poprawki 1.2 - § 8 treści uchwały. Trzecie głosowanie będzie dotyczyło poprawki 2.1, 2.2, 2.4 oraz 2.5 – tabela nr 2 „Wydatki budżetu powiatu w 2017 roku.” Podpunkt 2.3 został już poddany głosowaniu. Przewodniczący zaproponował jedno głosowanie nad wszystkimi wymienionymi podpunktami.

*Nikt nie wyraził sprzeciwu.*

**Przewodniczący Rady** kontynuując poinformował, że czwarte głosowanie będzie dotyczyło poprawki 3c – tabela nr 3 „Plan wydatków majątkowych na rok 2017”. Podpunkty 3a oraz 3b zostały już rozstrzygnięte. Ostatnie, piąte głosowanie dotyczy poprawki 4.1,4.2,4.3   
– załącznik nr 1 *„Dotacje udzielone w 2017r…..”.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie punkt 1.1 Autopoprawki Zarządu, zgodnie   
z treścią druku 252a.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 23 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” przyjęła powyższą poprawkę.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie punkt 1.2 Autopoprawki Zarządu, zgodnie   
z treścią druku 252a.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 25 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła powyższą poprawkę.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie punkty 2.1, 2.2, 2.4, 2.5 Autopoprawki Zarządu, zgodnie z treścią druku 252a.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 26 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła powyższą poprawkę.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie punkt 3c Autopoprawki Zarządu, zgodnie   
z treścią druku 252a.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła powyższą poprawkę.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie punkty 4.1, 4.2, 4.3 Autopoprawki Zarządu, zgodnie z treścią druku 252a.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła powyższą poprawkę.

1. **dyskusja i głosowanie nad wnioskami mniejszości ujętymi w opinii zbiorczej Komisji Finansowej, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd (nie poddaje się pod głosowanie wniosków, które nie uzyskały aprobaty Zarządu z powodu zwiększenia deficytu budżetowego, wynikającego ze zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że w zbiorczej opinii Komisji Finansowej znajdują się   
trzy wcześniej omawiane wnioski mniejszości, nie przyjęte przez Komisję, które nie uzyskały również aprobaty Zarządu. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** poprosił o poparcie swojego wniosku dotyczącego zabezpieczenia środków na nowy odcinek drogi nr 4316W. Wniósł o rozpoczęcie tytułu inwestycyjnego pod nazwą „*Budowa ciągu ulic Kasprzykiewicza-Matarewicza-Hallera”.* Jest to niezwykle ważny ciąg komunikacyjny, na który jest już opracowana dokumentacja projektowa. Próby wyznaczenia innego ciągu komunikacyjnego w tej okolicy mają - zdaniem radnego - małe szanse powodzenia. Byłaby to w pewnym sensie mała obwodnica Wołomina. Radny uznał za realne poszukiwanie środków finansowych w budżecie na to zadanie. Sam wskazał już pierwsze źródło finansowania w postaci oszczędności poprzetargowych z innych inwestycji.

**Radny Janusz Czarnogórski** dodał, że wniosek jego i radnego Szydlika o budowę chodnika   
w Chrzęsnem uzyskał poparcie Komisji Edukacji.

**Starosta Wołomiński** powtórzył, że Zarząd nie uwzględnił powyższych wniosków. Kwota 500 tys. zł jest zbyt mała by rozpoczynać budowę drogi w Leśniakowiźnie. Natomiast, co do budowy drogi powiatowej od drogi nr 634 do cmentarza, to w tej chwili toczą się prace projektowe, będzie opracowywany ZRID. Jeśli projekt techniczny będzie gotowy na wrzesień 2017r. to Zarząd będzie się ubiegał o dotację z budżetu państwa na tę drogę i jej budowa rozpocznie się w 2018r. Również w przypadku budowy chodnika w Chrzęsnem, to zaproponowana kwota 200 tys. zł jest niewystarczająca. Konieczne jest bowiem odwodnienie tego odcinka. Jeśli znajdą się środki finansowe, to Zarząd powróci do tego tematu.

*Nikt więcej nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek mniejszości dotyczący nowego tytułu inwestycyjnego „*Budowa ulic Kasprzykiewicza i Matarewicza   
w Leśniakowiźnie, gm. Wołomin”* z kwotą 500 tys. zł. Źródło finansowania – zmniejszenie   
o 500 tys. zł nakładów na zadanie „*Przebudowa ul. Kościuszki i Sosnowej w Markach-budowa kanalizacji deszczowej”.*

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 12 „za”, 13 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzuciła powyższy wniosek.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Czarnogórskiego i Szydlika dotyczący wprowadzenia nowego tytułu inwestycyjnego *Projekt i budowa chodnika przy Zespole Pałacowo-Parkowym w Chrzęsnem* z kwotą 200 tys. zł. Źródło finansowania – zmniejszenie środków na wynagrodzenia i pochodne w dziale Administracja.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 12 „za”, 13 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” odrzuciła powyższy wniosek.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Ireneusza Maślanego dotyczący zwiększenia wysokości nakładów o 600 tys. zł na zadanie „*Rozbudowa drogi powiatowej nr 4316W od drogi wojewódzkiej nr 634 do ronda w Majdanie, gm. Wołomin”.* Źródła finansowania - zmniejszenie nakładów na zadania: 1) rozbudowa bazy dla Wydziału Inwestycji i Drogownictwa w Zagościńcu, gm. Wołomin o 400 tys. zł; 2) rozbudowa drogi powiatowej nr 4352W na odcinku I. ul. Marecka i Zagańczyka oraz na odcinku   
III. ul. Załuskiego w Kobyłce o 200 tys. zł.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 12 „za”, 16 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” odrzuciła powyższy wniosek.

**f) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej wraz ze zmianami wynikającymi   
z przyjętych poprawek**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na rok 2017.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 17 „za”, 12 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok   
**(zał. nr 14).**

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata   
2016-2026. (druk nr 259)**

**Skarbnik Powiatu** omówiła założenia projektu i autopoprawki-druk nr 259a **(zał. nr 15)**.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 7)**, następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 17 „za”, 0 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęzmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2016-2026 **(zał. nr 16)**.

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok. (druk nr 258)**

**Skarbnik Powiatu** omówiła założenia projektu i autopoprawki-druk nr 258a **(zał. nr 17)**.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 7)**, następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

W związku z wątpliwościami co do wyniku głosowania Przewodniczący zarządził jego reasumpcję.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 25 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęzmieniającą uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok **(zał. nr 18)**.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają   
z upływem roku budżetowego 2016. (druk nr 255)**

**Starosta Wołomiński** zauważył, że po raz pierwszy doszło do sytuacji, gdzie pozostało na koniec roku aż 28 niezrealizowanych inwestycji. Miały na to wpływ głównie kwestie projektowe. Starosta omówił niezrealizowane zadania majątkowe, znajdujące się   
w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że przy każdym z zadań wskazano przyczyny, które spowodowały brak ich realizacji. Wszystkie inwestycje drogowe są realizowane w oparciu o dokumentację przygotowaną na podstawie tzw. spec ustawy. Wymaga to oprócz projektu budowlanego opracowania dodatkowo map podziałowych i uregulowania kwestii własności gruntów pod przyszłą drogą. To dodatkowo wydłuża cały cykl inwestycyjny. Naczelnik poinformował, że zaprosił na sesję jednego   
z projektantów, Piotra Szydłowskiego, aby ten opowiedział z jakimi problemami stykają się projektanci. 9 z 28 projektów znajdujących się w tym zestawieniu to projekty opracowywane przez biuro projektowe, które reprezentuje właśnie Piotr Szydłowski.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 7)**, następnie otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** przypomniała, że już w zeszłym roku było zadanie dotyczące nowego śladu drogi 635 od węzła Czarna do skrzyżowania z trasą S8. Umowa na wykonanie inwestycji została podpisana w 2013r. W przedstawionej informacji podano, że opóźnienie wynika z powodu trwania procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jakiś wyjątkowy problem powoduje, że ten projekt po raz kolejny znajduje się w środkach niewygasających. Drugie pytanie dotyczyło zadania pn. „*Projekt drogi w Starowoli”*. Tutaj jako powód opóźnienia podano wydłużający się czas uzyskania z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej zwolnienia od zakazów obowiązujących na obszarze szczegółowego zagrożenia powodzią. Radna zapytała na jakim etapie jest ta procedura.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** odpowiadając na pierwsze pytanie radnej wyjaśnił, że wciąż trwa procedura uzyskiwania decyzji środowiskowej. Dochodzi również dodatkowo kwestia protestów stron. Co do drugiego pytania, to trwa oczekiwanie na decyzję Regionalnego Dyrektora w sprawie odstępstwa na zabudowę na terenach zalewowych.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że wydatki niewygasające są odstępstwem od zasady,   
że wydatki budżetowe muszą zamknąć się w ciągu jednego roku budżetowego. W projekcie wskazano termin 30.06.2017r. jako termin ostateczny realizacji wymienionych inwestycji. Zapytał, które inwestycje - zdaniem Naczelnika - uda się faktycznie zrealizować do tego czasu.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że decyzja Rady o przyjęciu tej uchwały pozwoli na zawarcie aneksów do umów z wykonawcami. Naczelnik przyznał, że nie wszystkie zadania uda się w zaplanowanym terminie wykonać, ale wyraził nadzieję, że jednak większość z nich do 30.06. zostanie zrealizowana, może z wyjątkiem trasy S8.

**Radny Ireneusz Maślany** przyznał, że lista tych inwestycji jest niepokojąca. 28 tytułów na kwotę 5 mln 675 tys. zł. stanowi znaczny procent wszystkich wydatków. Oznacza to również, że nie udało się zrealizować 30 % wszystkich inwestycji. Być może należałoby coś zmienić   
w koordynacji inwestycji. Niepokojący jest również brak informacji nt. tego, co się dzieje przez kilka miesięcy w konkretnych sprawach od ostatnio poczynionych kroków w danej sprawie.

**Starosta Wołomiński** zgodził się z sugestiami radnego. Dlatego właśnie do budżetu na 2017r. zostały wpisane tylko takie inwestycje, które już posiadają pozwolenie na budowę. Ciąg projektowania trwa bowiem nawet dwa lata.

**Radny Ryszard Madziar** stwierdził, że przedłożony dokument jest przykładem nieudolności Starosty i jego urzędników. Dwa lata zajęło Staroście wprowadzenie zmian i wyciąganie wniosków. Radny zauważył, że przez tyle czasu nie udało się zbudować 1,5 km dojazdu do trasy S8. Zaproponował wydanie informatora podsumowującego to, czego nie udało się dokonać, a co jest projektowane.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że należy przez to rozumieć, że w czasach gdy radny Madziar był Burmistrzem Wołomina uchwała o wydatkach niewygasających się nie pojawiała bo wszystkie inwestycje były realizowane w terminie. Przewodniczący przyznał, że wieloletnie doświadczenie samorządowe pokazuje, że taka uchwała jest nieunikniona. Najtrudniejszym do przewidzenia jest proces projektowy. Przedstawiona lista niezrealizowanych w tym roku inwestycji z pewnością nie jest listą chwały, ale ważne, że wyciągane są z tego wnioski. Trzeba także podkreślić, że poprzedni Zarząd nie pozostawił po sobie gotowych do realizacji projektów. Zarząd tej kadencji próbuje w pośpiechu te zaległości nadrobić.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał retorycznie, czy ma rozumieć, że poprzedni Zarząd miał pozostawić gotowe inwestycje, które z dumą oddawałby do użytku obecny Zarząd. Dodał również, że pełniąc funkcje Burmistrza Wołomina występowało nie 28, a kilka niezakończonych inwestycji. Radny odesłał Przewodniczącego do projektów uchwał budżetowych Wołomina z lat ubiegłych.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że inna jest skala przedsięwzięć miasta, a inna powiatu.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** zgodziła się ze stwierdzeniem, że jest to dokument niepokojący ze względu na skalę. Niepokojący jest długi okres pomiędzy podpisaniem   
a zgłoszeniem inwestycji do realizacji. Przyznała, że takiego dokumentu nie było w Powiecie od lat. Ponadto większość inwestycji zakończonych w tym roku była jednak kończona pod koniec roku. Przypomniała, że prosiła Naczelnika WiD, aby inwestycje zlokalizowane   
w pobliżu szkół realizować w pierwszej połowie roku, do wakacji. Wyraziła nadzieję na sprawniejsze działanie Wydziału w przyszłym roku i na to, że jej prośba zostanie wysłuchana.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że radni zebrali się w tym celu, aby wysłuchać opinii zarówno krytycznych jak i usprawiedliwiających. Zdaniem Wicestarosty dyskusja się wyczerpała wobec czego zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący Rady** zarządził głosowanie nad wnioskiem Wicestarosty.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 6 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Wicestarosty o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 18 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawiewydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 **(zał. nr 19)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego SZPZOZ w Wołominie za 2016r. (druk nr 256)**

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jej członkowie podjęli decyzję, o rekomendowaniu Radzie, do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego w Wołominie za 2016r., wybór firmy Biuro Audytorskie PROWIZJA Sp. z o. o. z Krakowa. Członkowie Komisji w tej sprawie byli jednomyślni.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady  
**(zał. nr 7)**, następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego SZPZOZ w Wołominie za 2016r. **(zał. nr 20)**.

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Wołomińskiego za 2016r. (druk nr 257)**

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** poinformował, że w tym przypadku członkowie Komisji również jednomyślnie podjęli decyzję, że rekomendują Radzie, do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Wołomińskiegoza 2016r., wybór firmy KPW Audytor Sp. z o. o. z Łodzi. Firma ta, co prawda nie uzyskała największej liczby punktów, ma jednak największe doświadczenie w przeprowadzaniu takich badań.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady  
**(zał. nr 7)**,następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Wołomińskiego za 2016r. **(zał. nr 21)**.

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński. (druk nr 260)**

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że chodzi w tym wypadku o odkupienie od Zgromadzenia Sióstr działki o powierzchni 3906 m2 w Ostrówku na potrzebę rozbudowy ZSS. Prawdopodobnie jeszcze w tym roku (28.12.) uda się podpisać akt notarialny. Biegły rzeczoznawca wycenił tę nieruchomość na kwotę ok. 441 tys. zł. Zgromadzenie żąda kwoty   
o 50 tys. zł wyższej i niechętnie pozbywa się swojego majątku.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady  
**(zał. nr 7)**,następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński **(zał. nr 22)**.

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały - Stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie budowy Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920   
w Ossowie oraz Muzeum w Radzyminie. (druk nr 261)**

**Wicestarosta Wołomiński** przypomniał, że radna Boneckazwróciła się z wnioskiem do Zarządu o zaopiniowanie projektu uchwały zawierającej Stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie budowy Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920 roku w Ossowie oraz Muzeum w Radzyminie. Zarząd wyraził pozytywną opinię nt. projektu. W dniu dzisiejszym radna zmodyfikowała swój projekt, który Zarząd podczas przerwy w obradach również zaakceptował. Wicestarosta odczytał zmodyfikowany projekt uchwały wraz z załącznikiem- Stanowiskiem **(zał. nr 23)**.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy poprawka została dokonana i zgłoszona przez radną Bonecką, a formalnie projekt został zgłoszony przez Zarząd, następnie otworzył dyskusję.

**Radny Tomasz Szturo** przypomniał, że kiedyś Rada odstąpiła do przyjęcia uchwały   
w sprawie Stanowiska ze względów formalnych. Zapytał, czy jedne uchwały w sprawie zajęcia stanowiska są właściwe, a inne nie. Zapewnił, że podpisze się pod zaproponowanym Stanowiskiem, jako samodzielnym dokumentem podpisanym przez wszystkich radnych. Należy być konsekwentnym w interpretacji Statutu, skoro wcześniej Rada przyjęła taką interpretację, wg której Stanowisko nie powinno być przez Radę uchwalane.

**Przewodniczący Rady** przyłączył się do głosu radnego. Zaproponował wypracowanie kompromisu w tej sprawie.

**Radny Ireneusz Maślany** wyraził zadowolenie z faktu, że jego uwagi znalazły się w treści zmodyfikowanego projektu. Wyraził opinię, że każde wsparcie dla tej idei jest wskazane. Podkreślił, że nie zmienił zdania co do sposobu podejmowania uchwał zawartego w Statucie Powiatu, jednak w związku z tym, że Przewodniczący wprowadził do porządku obrad projekt uchwały-Stanowiska, radny uznał, że jego tok rozumowania, który przyjął był niesłuszny. Podobna uchwała została podjęta w czerwcu 2014r., a ówczesny Wojewoda Kozłowski jej nie uchylił. Być może Rada nie miała wtedy racji. Stąd przygotowany przez radnego projekt, który był konsultowany z Radą Gminy Wołomin. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wesprzeć ich działania. Stanowisko radnej Boneckiej również należy poprzeć. Budżet państwa na przyszły rok został już przyjęty, więc trudno będzie teraz zabezpieczyć środki na ten cel. Zadeklarował, że poprze projekt radnej Boneckiej. Poprosił jednocześnie o poparcie swojego projektu.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że stanowisko radnego jest koniunkturalne. Kiedy radnemu podoba się projekt Stanowiska wtedy jest on dopuszczalny. Przewodniczący przypomniał „darcie szat” przez radnego powołującego się na największe wartości, ochronę Statutu Powiatu, literę prawa kiedy nie chciał się zgodzić na to, żeby Rada przyjęła w głosowaniu Stanowisko w sprawie, z którą radny się nie zgadzał.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że Przewodniczący skłamał. Przyznał, że popierał ówczesne stanowisko, nie zgadzał się tylko z jego formą. Przypomniał, że to Przewodniczący dopuścił ten projekt uchwały do porządku obrad. Radny poinformował, że zbadał ówczesne zdanie Wojewody w tej sprawie. Poprosił Przewodniczącego o nieprzeszkadzanie Radzyminowi i Wołominowi w ich zabiegach.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że brakuje mu słów, by określić postawę przyjętą przez radnego. Ze względu na powagę miejsca nie będzie kontynuował tej dyskusji. Zgodnie ze Statutem i praktyką działania tej Rady Stanowisko było podpisywane przez radnych i było Stanowiskiem Radnych Powiatu Wołomińskiego. Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy akceptują taką praktykę. Przypomniał, że już wcześniej przewidywał wystąpienie podobnej sytuacji, kiedy to Stanowisko nie będzie podobało się jednej ze stron.

**Radny Paweł Dąbrowski** jako reprezentant gminy Radzymin zauważył, że zarówno Radzymin jak i Wołomin zasługują na muzea. Zaapelował do radnych o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że pomimo precedensu, który dzisiaj zostanie dokonany należy pamiętać, że jakaś praktyka została w tej materii utrwalona. Jeżeli ta uchwała zostanie dziś podjęta, to będzie to zasadnicza zmiana dotychczasowej praktyki, którą oczywiście zawsze można zmienić.

**Radny Tomasz Szturo** stwierdził, że można by reaktywować Komisję Statutową i dokonać stosownych zmian w Statucie Powiatu. Innym wyjściem kompromisowym dziś byłoby podjęcie uchwały intencyjnej zobowiązującej Starostę do przedstawienia Stanowiska Rady.

**Radny Andrzej Olszewski** stwierdził, że uchwała nosi miano Stanowiska i w treści uchwały mówi się o Stanowisku jako załączniku do uchwały co wskazywałoby, że istnieją dwa Stanowiska.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że do uchwały dołączony jest załącznik w postaci Stanowiska. Radna Bonecka jest autorką, a formalnym inicjatorem uchwały jest Zarząd.   
W trakcie sesji radna zaproponowała modyfikację Stanowiska i w związku z tym została zgłoszona poprawka.

**Radny Andrzej Olszewski** zaproponował zmianę w tytule na „Uchwała (…) …..w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego…(…)”.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Wicestarostę polegającą na zmianie treści załącznika.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” przyjęła autopoprawkę zgłoszoną przez Wicestarostę.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez radnego Olszewskiego polegającą na zmianie tytułu uchwały.

Rada Powiatu głosami: 13 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” przyjęła autopoprawkę

radnego Olszewskiego.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie autopoprawkę polegającą na zmianie brzmienia § 1 uchwały.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” przyjęła autopoprawkę dotyczącą zmiany brzmienia § 1 uchwały.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie autopoprawkę polegającą na zmianie brzmienia § 2 uchwały.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” przyjęła autopoprawkę dotyczącą zmiany brzmienia § 2 uchwały.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi już poprawkami.

Rada Powiatu głosami: 21 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poparcia budowy Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920 w Ossowie Gmina Wołomin oraz Muzeum   
w Radzyminie **(zał. nr 24)**.

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały – Stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poparcia budowy Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920r. w Ossowie Gmina Wołomin.**

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał, że już omówił projekt wraz z uzasadnieniem **(zał. nr 4)**. Jeszcze raz zaapelował o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Starosta Wołomiński** zauważył, że byłoby to niepoważne, gdyby Rada podjęła w tej chwili oddzielną uchwałę dotyczącą tylko muzeum w Ossowie. Postawiłoby to radnych Powiatu   
w niekorzystnym świetle. Została bowiem podjęta uchwała uwzględniająca budowę muzeów w Ossowie i Radzyminie. Starosta zaapelował do radnego Maślanego o wycofanie tego projektu.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, ze zgodnie z § 13 ust.3 Statutu projekt uchwały podpisuje wnioskodawca. Zwrócił uwagę, że ten projekt nie został podpisany. Jest to jednak drobna kwestia formalna.

**Wicestarosta Wołomiński** podkreślił, że radni nie powinni bawić się w ten sposób. Przed chwilą Rada podjęła uchwałę, która zwraca się z apelem do parlamentarzystów i ministrów   
o poparcie budowy muzeów w obu miejscach. Trudno jednak wymagać, aby teraz radni głosowali ponownie w tej samej sprawie. Oznaczałoby to, że poprzednie głosowanie nie miało żadnego znaczenia. Sprawa już została rozstrzygnięta. Nie wyklucza to jednak lobbowania w interesie Wołomina. Trzeba na tę sprawę spojrzeć szerzej. Dodał, ze poseł ziemi wołomińskiej Przewodniczący Komisji Finansów w Sejmie wstrzymał się w tej sprawie od głosu. A z drugiej strony środowisko wnioskodawcy tego projektu podało do publicznej wiadomości, że za sukcesem w postaci obietnicy przyznania Radzyminowi pieniędzy na budowę muzeum stoją prominentni przedstawiciele tego środowiska. Wicestarosta zaproponował uznanie Stanowiska radnego Maślanego za Stanowisko wzmacniające podjętą już uchwałę. Ponowne głosowanie w tej sprawie jedynie ośmieszyłoby radnych.

**Radny Tomasz Szturo** zwrócił uwagę na to, że w sytuacji gdy 5 radnych z Wołomina   
i 3 radnych z Radzymina złożyłoby swój wniosek to, czy oznaczałoby to większą siłę poparcia dla wniosku liczniejszej grupy radnych. Radny poparł apel Wicestarosty, nie apelując jednocześnie o wycofanie przez radnego swojego projektu.

**Radny Igor Sulich** zwrócił uwagę na wizerunek zewnętrzny Rady w sytuacji podjęcia dwóch uchwał w tej samej sprawie. Zaproponował dopisanie wszystkich wnioskodawców do przyjętej już uchwały.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że istotne fragmenty stanowiska radnego Maślanego zostały przepisane do uchwały, która właśnie została podjęta. Potraktować to należy jako manifestację tego, że jest to wspólne Stanowisko wszystkich radnych.

**Radna Małgorzata Zyśk** zauważyła, że skoro inicjatorką jednego Stanowiska była radna Bonecka a drugiego, z którego wiele zaczerpnięto, radny Maślany to, czy można uwzględnić nazwisko radnego jako współautora tego projektu.

**Przewodniczący Rady** zaapelował do radnego Maślanego, dostrzegając trudność tej sytuacji, o wycofanie tego projektu.

**Radny Paweł Solis** zaproponował przerwę w trakcie której strony tego sporu doszłyby do porozumienia.

**Przewodniczący Rady** po raz kolejnyzaapelował do radnego Maślanego o wycofanie tego projektu, bo i tak nikt nie podważa faktu jego współautorstwa już przyjętej uchwały.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że istotą sprawy nie jest kwestia autorstwa projektu. Zauważył, że pierwotnie projekt radnej wyglądał zupełnie inaczej, a jego adresatami byli tylko parlamentarzyści. Natomiast po rozmowach z przedstawicielami ministerstw wynika, że mogą znaleźć się w ich budżetach pieniądze na budowę obu muzeów. Próbuje się jednak nie dopuścić do podjęcia tej uchwały. Radny nazwał to irracjonalnym działaniem w sytuacji poparcia przez większość radnych pierwszego projektu. Należy jednak zauważyć, że Radzymin otrzymał już wstępne zapewnienie o budowie muzeum, Ossów takiej obietnicy nie otrzymał. Dlatego właśnie potrzebna jest uchwała w tej sprawie. Radny wyraził zadowolenie z faktu wykorzystania części uzasadnienia jego projektu w uchwale radnej Boneckiej. Poprosił o zarządzenie 5 minut przerwy w celu przedyskutowania sprawy.

**Radny Ryszard Madziar** przyznał, że aby wspomóc ideę budowy muzeum w Ossowie jest gotów co miesiąc składać projekt stanowiska w tej sprawie. Zbyt mało działo się w niej przez ostatnie 2 lata. Radny zaapelował o wzajemność i zagłosowanie za omawianym projektem. Nie jest to żaden wysiłek, a może pomóc sprawie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, iż odnosi wrażenie, że radny Madziar nie słuchał toczącej się dyskusji. Elementy z projektu radnego Maślanego wzmocniły Stanowisko już przyjęte przez Radę. Zaapelował do radnych by powtórnym głosowaniem nie narażali się na śmieszność. Następnie o godz. 18:25 zarządził 5-minutową przerwę.

*O godz. 18:35 nastąpiło wznowienie obrad.*

**Radny Ireneusz Maślany** powtórzył dotychczasową argumentację na rzecz przyjęcia jego Stanowiska. Stwierdził jednak, że Klub PiS po przeanalizowaniu całej sprawy postanowił wycofać omawiany projekt z porządku obrad.

*Oklaski.*

**Radna Małgorzata Zyśk** po raz kolejny zaproponowała dopisanie nazwiska radnego Maślanego jako współautora przyjętego już projektu.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że na uchwale nie wpisuje się nazwisk jej autorów, jest to bowiem uchwała Rady Powiatu Wołomińskiego.

**Radny Paweł Dąbrowski** podziękował w imieniu radnych z Radzymina za głosowanie.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że jest to wspólna sprawa wszystkich radnych   
i podziękował radnemu Maślanemu za konstruktywne podejście do tematu.

**Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Rocznego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok. (druk nr 262)**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** omówił projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie zatwierdzenia Rocznego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok **(zał. nr 25)**.

**Punkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 263)**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** omówił projekt uchwały.

**Radny Wiesław Mędrzycki** ze względu na dużą aktywność W. S. poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawianie jego skarg pozostałym radnym. Trudno bowiem odnieść się do projektu uchwały nie znając treści skargi w sprawie której uchwała jest podejmowana. Kolejne skargi zapewne jeszcze wpłyną.

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że treść skarg jest dostępna w Biurze Rady. Zachęcił do zapoznania się z nimi właśnie w Biurze Rady. Powielanie ich dla radnych jest bowiem marnowaniem papieru. Wyraził podziw dla Komisji Rewizyjnej za pracę wykonaną przy analizie tych skarg.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** zadeklarował gotowość zaproszenia skarżącego na posiedzenia Komisji.

**Radny Wiesław Mędrzycki** przypomniał, że pan S. bywał już na sesjach Rady,   
w trakcie których sam referował swoje skargi, ale nie była to merytoryczna dyskusja, co wskazuje, że skarżący dysponuje fachową pomocą w pisaniu skarg.

**Przewodniczący Rady** dodał, że jedynie część skarg wpływa do Rady, znaczna ich część jest rozpatrywana przez Starostę. Następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 26)**.

**Punkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 264)**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** omówił projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 27)**.

**Punkt 18. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływających do Zarządu za jego pośrednictwem wnioskach i interpelacjach **(zał. nr 28)**.

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał swoje pytanie z poprzedniej sesji dotyczące udziału przedstawiciela Starostwa w Forum Ekonomicznym w Krynicy. Wówczas Starosta stwierdził, że nikt ze Starostwa nie był delegowany na to wydarzenie. Tymczasem radny odnalazł na stronie internetowej Forum osobę Stanisława Kostrzewskiego, który podaje się za przedstawiciela Starostwa Powiatowego w Wołominie. Radny wyraził pogląd, że ktoś się podszywa pod pracownika Starostwa. Poprosił o wyjaśnienie kim jest ta osoba i jakie miała prawa do reprezentowania Powiatu.

**Starosta Wołomiński** wyraził zaskoczenie przedstawioną informacją. Jest również podana informacja, że wymieniona osoba jest wiceprzewodniczącym Krajowej Rady Programowej stowarzyszenia Samorządowa Polska. Być może pochodzi on z powiatu wołomińskiego, ale z pewnością nie był desygnowany na przedstawiciela Starostwa w Forum Ekonomicznym. Powiat był reprezentowany w Forum w roku 2015 przez Członka Zarządu Martę Rajchert, natomiast w tym roku nikt z Zarządu nie brał udziału w tym wydarzeniu.

**Wicestarosta Wołomiński** dodał, że Stanisław Kostrzewski to były skarbnik jednaj z partii politycznych. Natomiast ze stowarzyszeniem Samorządowa Polska w Powiecie Wołomińskim współpracuje jedynie Burmistrz Perkowski z Ząbek.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał o to, bo być może ta osoba przemawiała w imieniu Powiatu nie będąc do tego upoważnioną.

**Radny Robert Szydlik** poprosił o szczegóły wyprawy Starosty na Bałkany: cel podróży, środek transportu, koszty wyjazdu i ilość osób biorących w niej udział.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że na miejscu w Starostwie odbywały się wcześniej spotkania o tematyce turystycznej z ambasadorami i samorządowcami państw bałkańskich. Na zaproszenie ambasadora Bośni i Hercegowiny i Ministra Republiki Serbii przedstawiciele Powiatu uczestniczyli w spotkaniu na szczeblu ministerialnym. Starosta przyznał, że on podróżował samochodem służbowym, pozostałe osoby w tym przedstawiciele lokalnego biznesu samochodami prywatnymi. Wyjazd trwał 4 dni. Doszło również do spotkania   
z miejscową Polonią, zwiedzania fabryki firmy Adidas. Odbyło się również spotkanie   
z prezydentami miast Banja Luka, Adwerten, Tesla. Spotkania dotyczyły współpracy kulturalnej i biznesowej. Strona bośniacka jest bardzo zainteresowana współpracą z polskimi przedsiębiorcami. Pod koniec marca odbędą się targi handlowe dla przedsiębiorców województwa mazowieckiego. Być może wtedy dojdzie do podpisania umowy o partnerstwie Wołomina z jedną z gmin z Bośni.

**Punkt 19. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływającej do niego korespondencji **(zał.nr 28)**. Ponadto poinformował, że Wojewoda pismem z dnia 12.10. br. stwierdził nieważność Uchwały Nr XXIV-246/2016 dotyczącej zmiany siedziby oraz określenia terenu działania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zielonce. Wojewoda stwierdził w swoim rozstrzygnięciu, że Rada nie może w drodze uchwały wyłączyć z tego zakresu mieszkańców gminy Ząbki.

**Radna Małgorzata Zyśk** zapytała, o co chodzi w piśmie RIO dotyczącym naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że chodzi w nim o osobę Starosty, w czasie kiedy był Wójtem Klembowa. Wszczęto wówczas postępowanie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Chodziło w nim o przekroczenie wydatkowania środków w budżecie gminy.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że w czerwcu 2014r. dochody gminy Klembów przekroczyły kwotę 40 mln. Miał on wówczas obowiązek zatrudnienia audytora wewnętrznego, czego nie zrobił. Stąd decyzja RIO, od której z resztą się odwołał.

**Przewodniczący Rady** podziękował odchodzącej z Biura Rady Magdalenie Rudnik.

**Radna Małgorzata Zyśk** zauważyła, że pani Olga Krajewska w swoim piśmie prosiła również o przygotowanie projektu uchwałydotyczącej finansowania tej poradni. Radna zaapelowała do Zarządu o przygotowanie takiej propozycji.

**Wicestarosta Wołomiński** przyznał, że jest to bardzo trudna kwestia. Zarząd pracuje już nad takim projektem, który zostanie Radzie przedstawiony w styczniu przyszłego roku. Wcześniej muszą się odbyć konsultacje w tej sprawie. Wszelkie informacje związane z tym projektem zostaną zamieszczone w BIP-ie Starostwa.

**Członek Zarządu Powiatu Karol Małolepszy** wyraził obawę, że nowa ustawa Prawo oświatowe wyklucza możliwość finansowania publicznych poradni prowadzonych przez niepubliczne podmioty. Wymaga to jednak sprawdzenia.

**Radny Tomasz Szturo** stwierdził, że Rada zawsze może podjąć uchwałę o przyjęciu stanowiska w sprawie niepublicznych poradni.

**Wicestarosta Wołomiński** podkreślił, że poradnia w Ząbkach jest pierwszą w Polsce i jedyną tego typu.

**Punkt 20. Sprawy różne.**

**Radny Tomasz Szturo** poinformował, że kilka tygodni temu uczestniczył w spotkaniu Wójtów i Burmistrzów ze Starostą. Reprezentując stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Współpracy z JST zwrócił się wówczas z wnioskiem do gospodarzy gmin o to, aby w ramach działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa na drogach powiatowych przedstawili informację o tzw. „czarnych punktach” na mapach swoich gmin, przejściach dla pieszych przy obiektach użyteczności publicznej, które wymagają doświetlenia lub zastosowania specjalnego oświetlenia. Radny poinformował, że nie otrzymał ani jednej zwrotnej informacji w tej sprawie, co uznał za żenujące.

**Przewodniczący Rady** jeszcze raz w imieniu radnych podziękował Magdalenie Rudnik.

**Punkt 21. Zamknięcie obrad.**

**Członek Zarządu Powiatu Karol Małolepszy** złożył radnym życzenia świąteczne   
i noworoczne i zaprosił na turniej siatkówki im. Jerzego Cudnego, który odbędzie się   
w Wołominie w dniach 27 -28 grudnia br.

**Przewodniczący Rady** w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 19:05 zamknął   
XXVII sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XXVII sesji stanowi **załącznik nr 29 do protokołu**.

Protokolant Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Małgorzata Jeznach Janusz Werczyński